

WARSZAWSKA SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I BIOMEDYCZNYCH
WARSAW-4-PHD

Warsaw Doctoral School in Natural and BioMedical Sciences

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Mid-Term Evaluation results

INSTYTUT CHEMII FIZYCZNEJ PAN / INSTITUTE OF PHYSICAL CHEMISTRY, POLISH ACADEMY OF SCIENCES

Nazwisko i Imię Surname and Name	Wynik oceny Mid-Term Evaluation result	Uzasadnienie oceny Justification of the assessment
OCHIRBAT ENKHLIN	pozytywna / positive	Doktorantka w bardzo zwięzły sposób przedstawiła uzyskane dotychczas wyniki badań w ramach wyodrębnionych przez siebie projektów. Prezentacja obejmowała ich główne założenia, w wypowiedzi zabrakowało sprecyzowanych planów na przyszłość oraz krytycznego spojrzenia na uzyskane wyniki. Udzieliła ona odpowiedzi na zadawane Jej pytania. Odpowiedzi były jednak zbyt ogólne i nie świadczyły o wnikliwym zrozumieniu diskutowanych tematów. Wykazała że, posiada niezbędną wiedzę do realizacji powierzonych Jej zadań. Indywidualny plan badawczy jest konsekwentnie realizowany. Część badań dotycząca wstępnego przygotowania warstwy sensorycznej zostały już opublikowane. Zakres badań przewidzianych tematycznie na II rok zaprezentowała w ograniczonej formie. Komisja uczuliła Doktorantkę, aby krytycznie analizowała wyniki swoich badań w kontekście dostępnych danych literaturowych. Komisja rekomenduje prezentację swoich badań w postaci wystąpień ustnych.
MAZURKIEWICZ WOJCIECH	pozytywna / positive	Doktorant przedstawił postęp realizacji badań zgodny z koncepcją rozprawy doktorskiej i indywidualnym planem badawczym. Zaliczył zajęcia zgodnie z planem. Komisja oceniła bardzo wysoko poziom naukowy realizowanych badań oraz stopień ich upowszechnienia. W trakcie wystąpienia doktorant przedstawił prezentację z uzyskanych wyników ocenioną na 3 punkty na trzy możliwe oraz odpowiedział na cztery pytania komisji uzyskując maksymalną liczbę punktów.
MACIEJEWSKA- KOMOROWSKA JULIA MARTA	pozytywna / positive	Na podstawie załączonych materiałów tj. Indywidualnego Planu Badawczego i Sprawozdania Śródokresowego Doktorantki oraz wygłoszonej prezentacji podsumowującej uzyskane wyniki badawcze i odbytej dyskusji z Doktorantką, zespół do ds. oceny śródokresowej wydał pozytywną końcową ocenę z maksymalną ilością możliwych do uzyskania 19.5 pkt. Doktorantka klarownie i jasno przedstawiła, podczas swojego wystąpienia, uzyskane wyniki i określiła przyszłe plany badawcze. Zadowolająco odpowiedziała na pytania członków komisji. Przebieg prac badawczych, wykładów kursowych, specjalistycznych, szkoleń, seminariów przedstawionych w Sprawozdaniu Śródokresowym jest zgodny z Indywidualnym Planem Badawczym Doktorantki. Suma punktów ECTS wynosi 27.5. Cele kształcenia zaplanowane na

		dwa pierwsze lata studiów doktoranckich zostały osiągnięte. Wyniki badań naukowych są zgodne z harmonogramem zaplanowanych prac badawczych.
KOROL DOMINIK	pozytywna / positive	Doktorant pokazał bardzo dobre wyniki badawcze, opublikowane w renomowanych czasopismach. Przedstawił swoje badania w sposób jasny i pedagogiczny i bez wahania odpowiedział na pytania komisji.
AZIZ ARIBA	pozytywna / positive	Doktorantka realizuje podjęte badania zgodnie z przedstawioną koncepcją pracy doktorskiej. W ramach kształcenia Doktorantka zaliczyła wszystkie wymagane zajęcia przewidywane w Indywidualnym Planie Badawczym. Dotychczasowy poziom naukowy oceniono na bardzo wysoki. Doktorantka jest współautorem jednej publikacji i swoje wyniki prezentowała na kilku konferencjach. Komisja również wysoko oceniła sposób prezentacji wyników i dalszych planów badawczych. Doktorantka bardzo dobrze odpowiedziała na wszystkie zadane pytania podczas dyskusji.
GALIŃSKA ANNA AGNIESZKA	pozytywna / positive	Komisja pozytywnie oceniła postępy w zaprezentowanym projekcie doktorskim, doceniając obiecujące dotychczasowe wyniki i biorąc pod uwagę ambitność badań oraz trudność stosowanych technik, zwłaszcza technik hodowli komórkowej i inżynierii genetycznej komórek eukariotycznych. Prezentacja doktorantki była zwięzła i czytelna, w przejrzysty sposób definiując cele pracy, opisując stosowane techniki, dotychczasowe wyniki i dalsze plany. Doktorantka bardzo dobrze odpowiedziała na większość pytań komisji wykazując się odpowiednią znajomością stosowanych technik (tworzenie plazmidów, transfekcja, obrazowania immunohistochemiczne, pomiary elektrofizjologiczne) oraz rozumiejąc szerszy kontekst badań. Doktorantka zaprezentowała wyniki elektroforezy potwierdzające wytworzenie odpowiednich konstruktów plazmidowych, oraz obrazowania immunohistochemiczne potwierdzające skuteczną transfekcję in vivo i stanowiące istotny krok w kierunku realizacji projektu doktorskiego. W ocenie dorobku publikacyjnego (udział w konferencjach, brak publikacji w journalach) komisja wzięta pod uwagę czasochłonność badań biologicznych. Ze względu na zmodyfikowany dotychczasowy tok studiów (brak kursowych wykładów z chemii fizycznej) Komisja zasugerowała doktorantce uzupełnienie wiedzy z podstaw chemii fizycznej w dalszym toku studiów.
TRZASKA ADAM	pozytywna / positive	Realizacja pracy doktorskiej przebiega według planu i nie wydaje się zagrożona. Brak publikacji na obecnym etapie nie jest czynnikiem wpływającym na ocenę.
KOWALSKI ADAM KRZYSZTOF	pozytywna / positive	The Commission has evaluated the PhD candidate's presentation and track record with an excellent result. The presentation was clear and concise despite substantial content in terms of variety of projects and abundance of results. The PhD candidate answered very well all the questions showing deep understanding of the subject. The breadth of projects already undertaken (reaction kinetics under ionic screening, catalytic-like micelle mediated reactions, reactions in crowded environments, microfluidic screening of reaction conditions) and the high-impact publication in Nature Comm are very impressive and highly appreciated. Also the future plans including an internship in the W. Huck's lab are very promising.