

**WARSZAWSKA SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I BIOMEDYCZNYCH**  
**WARSAW-4-PHD**

*Warsaw Doctoral School in Natural and BioMedical Sciences*

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

*Mid-Term Evaluation results*

**CENTRUM FIZYKI TEORETYCZNEJ / CENTER FOR THEORETICAL PHYSICS**

Nazwisko i Imię Surname and Name	Wynik oceny Mid-Term Evaluation result	Uzasadnienie oceny Justification of the assessment
HUNDE FEVEN MARKOS	<b>pozytywna / positive</b>	Prezentacja doktorantki była bardzo dobrze ustrukturyzowana i dotyczyła wszystkich istotnych zagadnień dotyczących prowadzonych badań: celu, metodologii, uzyskanych dotychczas wyników i planów na przyszłość. Po zakończeniu prezentacji odbyła się dyskusja, w trakcie której doktorantka odpowiedziała satysfakcjonująco na pytania komisji. Postęp w realizacji zamierzonych badań przebiega prawidłowo. Doktorantka z nawiązką uzyskała wymaganą liczbę punktów ECTS. Doktorantka jest współautorką jednej publikacji będącej w trakcie przygotowania. Indywidualny plan badawczy realizowany jest zgodnie z harmonogramem. Opinia promotora wskazuje na dobrą wzajemną współpracę i zrozumienie. W ciągu ostatnich dwóch lat pani Feven Markos Hunde uczestniczyła w 2 dużych i poważnych konferencjach międzynarodowych prezentując na nich postery. Miała wystąpienia ustne na 4 konferencjach mniejszej skali (warsztaty – workshops) oraz wygłosiła seminarium za granicą. Uczestniczyła w pracach komitetów organizacyjnych (LOC) 3 międzynarodowych konferencji. Podsumowując, Komisja pozytywnie ocenia działalność naukową pani Feven Markos Hunde, uważając, że na czas ukończy ona doktorat.
MARCINIAK MACIEJ	<b>pozytywna / positive</b>	Ocena pozytywna jest wynikiem pozytywnych ocen we wszystkich powyższych kategoriach. Dotychczasowy przebieg studiów nie wzbudza żadnych zastrzeżeń i przewidujemy, że obrona nastąpi w terminie.
DROZDA PAWEŁ	<b>pozytywna / positive</b>	Prezentacja doktoranta była bardzo dobrze ustrukturyzowana i dotyczyła wszystkich istotnych zagadnień dotyczących prowadzonych badań: celu, metodologii, uzyskanych dotychczas wyników i planów na przyszłość. Po zakończeniu prezentacji odbyła się dyskusja, w trakcie której doktorant odpowiedział satysfakcjonująco na pytania komisji. Postęp w realizacji zamierzonych badań przebiega prawidłowo. Doktorant z nawiązką uzyskał wymaganą liczbę punktów ECTS. Doktorant ma w swym dorobku 5 publikacji, z których 2 dotyczą tematu pracy doktorskiej a 3 pozostałe stanowią kontynuację wcześniejszych badań doktoranta. Jest on pierwszym autorem 2 prac (1 z nich dotyczy tematu doktoratu). Wszystkie prace opublikowane zostały w wysoko notowanych czasopismach. Indywidualny plan badawczy realizowany jest zgodnie z harmonogramem. Wykazane w sprawozdaniu drobne opóźnienie, wynikające z nieprzewidzianych oryginalnie trudności technicznych, nie wzbudza zaniepokojenia komisji. Opinia promotora wskazuje na dobrą

		<p>wzajemną współpracę i zrozumienie. W ciągu ostatnich dwóch lat pan Paweł Drozda uczestniczył w 7 konferencjach międzynarodowych: w 6 z nich wygłosił referaty, a w kolejnej prezentował poster. Uczestniczył w pracach komitetów organizacyjnych (LOC) 2 międzynarodowych konferencji. Odbył krótką wizytę naukową w Hiszpanii.</p> <p>Podsumowując, Komisja pozytywnie ocenia działalność naukową pana Pawła Drozdy, uważając, że na czas ukończy on doktorat.</p>
<p>JOHN WILLIAM MINI LATHA AJITHA</p>	<p><b>pozytywna / positive</b></p>	<p>Prezentacja doktorantki była bardzo dobrze ustrukturyzowana i dotyczyła wszystkich istotnych zagadnień dotyczących prowadzonych badań: celu, metodologii, uzyskanych dotychczas wyników i planów na przyszłość. Po zakończeniu prezentacji odbyła się dyskusja, w trakcie której doktorantka odpowiedziała satysfakcjonująco na pytania komisji.</p> <p>Postęp w realizacji zamierzonych badań przebiega prawidłowo. Doktorantka z nawiązką uzyskała wymaganą liczbę punktów ECTS. Doktorantka jest współautorką jednej publikacji będącej w trakcie recenzji. Indywidualny plan badawczy jest realizowany zasadniczo zgodnie z harmonogramem. Drobne opóźnienie, polegające na niedokończeniu w założonym terminie pełnej analizy danych z przeglądu KiDS, nie wzbudza zaniepokojenia komisji.</p> <p>Opinia promotora wskazuje na dobrą wzajemną współpracę i zrozumienie. W ciągu ostatnich dwóch lat pani Anjitha John Williams uczestniczyła w 6 konferencjach międzynarodowych: w 4 z nich wygłosiła referaty, a w 2 prezentowała postery. Uczestniczyła w pracach komitetów organizacyjnych (LOC) 4 międzynarodowych konferencji. Doktorantka jest aktywną członkinią projektów PACIS i KiDS. W sprawozdawanym okresie była aktywna na polu popularyzacji nauki – występowała z wykładami na 27. Warszawskim Festiwalu Nauki oraz w Christian College w Kerali w Indiach.</p> <p>Podsumowując, Komisja pozytywnie ocenia działalność naukową pani Anjithy John Williams, uważając, że na czas ukończy ona doktorat.</p>