WARSZAWSKA SZKOŁA DOKTORSKA NAUK ŚCISŁYCH I BIOMEDYCZNYCH
WARSAW-4-PHD
Warsaw Doctoral School in Natural and BioMedical Sciences

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
Mid-Term Evaluation results

INSTYTUT BIOLOGII DOŚWIADCZALNEJ IM. M.NENCKIEGO PAN / *NENCKI INSTITUTE OF EXPERIMENTAL BIOLOGY PAS*

Nazwisko i Imię Surname and Name	**Wynik oceny** Mid-Term Evaluation result	**Uzasadnienie oceny** Justification of the assessment
ŚWIDERSKA JULIA	**pozytywna / positive**	Julia Świderska zrealizowała zadania określone w indywidualnym planie badawczym oraz uczestniczyła w wystarczającej liczbie zajęć przewidzianych programem Szkoły Doktorskiej dla pierwszego i drugiego roku studiów (zdobyła 24 punkty ECTS z wymaganych 15). Realizując swój plan badawczy opracowała zadanie behawioralne dla myszy umożliwiające badanie pamięci przestrzennej i aktywności komórek miejsca. Scharakteryzowała zachowanie myszy w opracowanym przez siebie teście, co było niezbędnym krokiem do jego dalszego zastosowania w projekcie. Doktorantka przygotowuje kolejne etapy badań, mających na celu obrazowanie aktywności komórek miejsca z użyciem miniskopów oraz zbadanie starzejących się zwierząt. Prezentowała swoje wyniki w formie posterów na lokalnych konferencjach. Podczas spotkania z komisją oceniającą przedstawiła prezentację (w języku angielskim) podczas której omówiła postęp prac badawczych. Udzieliła zadowalających odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez członków komisji, wykazując się wiedzą i zrozumieniem prowadzonych badań na poziomie adekwatnym dla studenta po drugim roku Studium Doktoranckiego. Komisja pozytywnie oceniła zarówno postęp prac badawczych, jak też wystąpienie doktorantki zalecając jednocześnie jasne sformułowanie hipotezy badawczej.
PUCHALSKA MONIKA	**pozytywna / positive**	Monika Puchalska zrealizowała zadania określone w indywidualnym planie badawczym oraz uczestniczyła w wystarczającej liczbie zajęć przewidzianych programem Szkoły Doktorskiej dla pierwszego i drugiego roku studiów (zdobyła 22 punkty ECTS z wymaganych 15). W ramach realizacji swojego planu badawczego opracowała i wykorzystała metodę iDisco i immunodetekcję białka c-Fos do mapowania aktywności mózgu u myszy wykonujących zadania w klatce IntelliCage. Przeprowadziła też eksperymenty mające na celu określenie roli plastyczności hipokampa w tych zadaniach. Prezentowała swoje wyniki w formie posterów na lokalnych konferencjach. Podczas spotkania z komisją oceniającą przedstawiła prezentację (w języku polskim) podczas której omówiła postęp prac badawczych. Udzieliła zadowalających odpowiedzi na pytania zadane przez członków komisji, wykazując się wiedzą i zrozumieniem prowadzonych badań na poziomie adekwatnym dla studenta po drugim roku Studium Doktoranckiego. Komisja pozytywnie oceniła zarówno postęp prac badawczych, jak też wystąpienie doktorantki

		zalecając jednocześnie połączenie obu linii badawczych i rozważenie dodatkowych doświadczeń kontrolnych, które pozwoliłyby jednoznacznie wykazać, że zadania behawioralne wykorzystywane w projekcie angażują pamięć przestrzenną.
JASIŃSKA JOANNA	**pozytywna / positive**	Na podstawie złożonych dokumentów oraz prezentacji wygłoszonej przez doktorantkę komisja pozytywnie oceniła dotychczasowy sposób realizacji badań zaplanowanych na pierwsze dwa lata szkoły doktorskiej. Postęp w realizacji programu kształcenia jest zadowalający, podobnie jak sposób upowszechniania wyników. Uzyskana przez doktorantkę liczba ECTS-ów jest ponadprzeciętnie wysoka, a jakość naukowa uzyskanych danych pozwala sądzić, że istnieją wiarygodne perspektywy osiągniecia wyników o istotnym znaczeniu dla dziedziny. Doktorantka wygłosiła bardzo dobrą, klarowną prezentację, która wraz z dyskusją pokazała dobre zorientowanie w tematyce badań, szeroki wachlarz metodyczny, sprawne posługiwanie się wiedzą naukową, duży zapał oraz wysoką świadomość doktorantki dotyczącą realizacji pozostałej części projektu doktorskiego.
SZPONAR MAGDALENA	**pozytywna / positive**	Komisja bardzo pozytywnie oceniła postępy Pani Magdaleny Szponar w realizacji IPB. Podkreślano zarówno klarowność przedstawienia celów, metod i dotychczasowych wyników, jak też ogrom wykonanej pracy związanej z uporządkowaniem i przygotowaniem danych EEG z wielu setek pacjentów. Komisja zasugerowała jednak, by w przyszłości doktorantka zadbała o to, żeby otrzymane wyniki dało się interpretować w kontekście konkretnych różnic fizjologicznych pomiędzy poszczególnymi zaburzeniami. Komisja zasugerowała też, aby doktorantka zapoznała się z koncepcjami RDoC (Research Domain Criteria) i HiTOP (Hierarchical Taxonomy of Psychopathology), gdyż opieranie się na klasycznych klasyfikacjach chorób i zaburzeń psychicznych (ze względu na wewnętrzną niejednorodność zaburzeń, oraz częste współwystępowanie różnych zaburzeń), może okazać się istotnym ograniczeniem metodologicznym w projektach mających na celu wsparcie diagnostyki przez systemy oparte na uczeniu maszynowym. Niemniej Komisja pozytywnie oceniła też plany dalszych analiz przedstawione przez doktorantkę.
PYTLAK KAROLINA	**pozytywna / positive**	Dotychczasowa realizacja zadań badawczych w ramach pracy doktorskiej została przez komisję oceniona pozytywnie. Prezentacja przygotowana przez doktorantkę oraz dyskusja po jej zakończeniu pokazała dobre zorientowanie doktorantki w tematyce badań, wykonalność kolejnych zadań badawczych, dobre rozumienie głównych wątków projektu i odpowiednie tempo postępu pracy. Doktorantka uzyskała wysoką liczbę ECTS-ów, świadczącą o znacznym postępie w realizacji programu kształcenia. Dobrze oceniono poziom naukowy badań oraz znaczenie uzyskanych wyników dla rozwoju dziedziny, a upowszechnianie wyników uznano za zadowalające.
CHAUDHURY DEBADEEP	**pozytywna / positive**	Zarówno przedstawiona przez pana Debadeep Chaudhury prezentacja założeń i wyników projektu, jak i rozmowa, która się następnie odbyła, przebiegły sprawnie i pozostawiły bardzo dobre wrażenie. Doktorant zaprezentował imponujące wyniki swojej prac i satysfakcjonująco odpowiadał na pytania recenzentów. W trakcie dyskusji doktorant wykazał się dużą znajomością omawianej tematyki. Komisja oceniła osiągnięte wyniki jako ciekawe i ważne dla środowiska zajmującego się epigenetyką astrocytami i ewolucyjnej genomiki. Doktorant ma ambitny plan badawczy, który sukcesywnie realizuje. Przedstawiony plan przyszłych badań jest sensowny. Doktorant nie zgłasza żadnych problemów , a trudności techniczne związane z realizacją badań są odpowiednio

		rozwiązywane. Realizacja programu kształcenia przebiega bardzo dobrze. Doktorant spełnia wszystkie wymagania potrzebne dla uzyskania oceny pozytywnej. Doktorant uzyskał odpowiednią liczbę punktów ECTS. Wszystko to wskazuje, że doktorant płynnie przechodzi do realizacji rozprawy doktorskiej.
TOMASZEWSKA WERONIKA	**pozytywna / positive**	Doktorantka w pełni wykonała badania zaplanowane w projekcie doktorskim, a także z dużą nadwyżką zrealizowała przewidywany na I i II rok studiów doktoranckich program kształcenia (27 ECTS wobec wymaganych minimum 15 ECTS). Poziom naukowy projektu doktorskiego jest wysoki, zadania badawcze ambitne, z potencjałem translacyjnym do diagnostyki klinicznej i realizowane z zastosowaniem zaawansowanych, najnowszych modeli badawczych i metod. Wyniki dotychczasowych badań doktorantki nie zostały jeszcze opublikowane, były natomiast kilkukrotnie zaprezentowane w formie posterów na uznanych konferencjach międzynarodowych (sześć prezentacji), a także w formie wystąpienia ustnego na konferencji krajowej. Na podkreślenie zasługuje zdobycie własnego grantu NCN „Preludium”oraz innych nagród z European Society of Neurochemistry. Doktorantka angażuję się także w działalność na rzecz popularyzacji nauki. Ukończenie projektu rokuje na osiągnięcie oryginalnych wyników i na opublikowanie ich w renomowanych czasopismach. W trakcie oceny śródokresowej doktorantka bardzo sprawnie przedstawiła założenia i cele projektu, a także stosowane metody i uzyskane wyniki, a w dyskusji wykazała się dobrą znajomością tematyki badań, zaangażowaniem w prace badawcze i inteligencją. Doktorantka dąży do poszerzenia swojej wiedzy i umiejętności metodycznych. Zalecane byłoby pogłębienie zrozumienia podstawowej hipotezy badawczej w szerszym naukowym kontekście. Podsumowując, na obecnym etapie stan zaawansowania projektu doktorskiego można ocenić jako bardzo dobry.
KAROL JACEK	**pozytywna / positive**	Doktorant w pełni zrealizował program kształcenia przewidywany na I i II rok studiów. Przedstawione przez niego wyniki prowadzonych badań potwierdziły zaawansowaną realizację planów. Uwagę komisji zwrócił wysoki poziom naukowy badań, ich wartość poznawcza oraz i potencjał translacyjny. Wyniki badań są przygotowywane publikacji i były już prezentowane na międzynarodowych konferencjach naukowych. Komisja bardzo wysoko oceniła dyskusję z doktorantem. Wykazał się on zaangażowaniem i biegłą znajomością tematyki realizowanych badań. Obecny stan zaawansowania projektu doktorskiego bardzo dobrze rokuje na planowe ukończenie badań, ich opublikowanie i przygotowanie rozprawy doktorskiej. Komisja zwróciła również uwagę na ogólną aktywność naukową doktoranta, która zaowocowała współautorstwem w trzech publikacjach w prestiżowych czasopismach naukowych. Komisja zarekomendowała poświęcenie większej uwagi tej części projektu, która stanowi główny, bardzo wartościowy i oryginalny wkład doktoranta, czyli analizie wielkoskalowych danych transkryptomicznych wraz z doborem i weryfikacją odpowiednich narzędzi oraz metod obliczeniowych.
ROSA PATRYCJA	**pozytywna / positive**	Przedstawione sprawozdanie jak również wygłoszony odczyt wykazały, że realizacja zadań została przeprowadzona w generalnej zgodzie z pierwotnym harmonogramem a uzyskane wyniki w kontekście programu kształcenia są w zgodzie z zestawem celów postawionych wcześniej przez Doktorantkę i Szkole Doktorska. Prowadzone badania dotyczą zagadnienia o dużym znaczeniu poznawczym a pytanie naukowe ma fundamentalne znaczenie dla lepszego zrozumienia mechanizmów sterujących biologia mikrogleju. Doktorantka przedstawiła również po krotce możliwość ewentualnych korzyści klinicznych wynikających z lepszego poznania procesów związanych

		w wpływem starzenia na aktywność mikrogleju. Można oczekiwać, że uzyskane wyniki będą opublikowane w czasopismach o bardzo wysokiej renomie. Doktorantka ma w swoim dorobku udział w konferencjach naukowych na których prezentowała dane w formie posterów oraz jako „short talks". Doktorantka miała również udział w pracy, która ukazała się w prestiżowym periodyku naukowym Cell. Prezentacja uzyskanych wyników oraz sposób odpowiedzi na pytania wskazują na bardzo dobre przygotowanie Doktorantki do pracy naukowej oraz zaangażowanie i znajomość przedmiotu. Komisja zaleca bardziej wnikliwe przedstawienie celu naukowego badan, metodologii oraz bardziej asertywne podkreślenia znaczenia swoich analiz. Jednocześnie, komisja uważa ze jasne określanie aspektu nowatorskiego prowadzonych przez Doktorantkę badań będzie korzystne w następnych etapach doktoratu.
ACOSTA GALLO CARLOS	**pozytywna / positive**	The committee for the mid-term evaluation of Mr. Carlos Acosta Gallo, MSc, taking into the account documents he provided, his 10-minute oral presentation as well as the following discussion very positively evaluated progress in completion of research tasks outlined in his individual research plan. The presented documentation indicates that the Ph.D. student completed the required number of the ECTs points for this stage of the PhD studies, and the research conducted by the Ph.D. student was found to be consistent with the presented dissertation concept. It has a potential to be published in good quality scientific journals as it presents a high scientific level and is carried out both with use the in vitro and in vivo models with the application of a wide range of methods. Though the way Mr. Gallo presented his data and responded to the numerous questions and the comments of the committee members indicates scientific maturity of the PhD candidate, the committee made some remarks and offered advice to the PhD Student concerning his future work. In conclusion, the committee is of the opinion that the Ph.D. student, with a help of his supervisor, will be able to complete the Ph.D. dissertation on time.
WŁODKOWSKA URSZULA	**pozytywna / positive**	Komisja bardzo pozytywnie oceniła postępy naukowe doktorantki. Program kształcenia określony w Indywidualnym Planie Badawczym został wykonany w pełni. Zdecydowana większość zaplanowanych badań została wykonana, choć Doktorantka napotkała pewne problemy metodyczne. Doktorantka rozwinęła warsztat badawczy pozwalający na kontynuacje badań i uzyskanie wyników mających istotne znaczenie dla dziedziny. Niektóre z uzyskanych wyników zostały opublikowane, a inne mają wiarygodne perspektywy na opublikowanie ich w wysokiej jakości czasopismach naukowych. Doktorantka wyróżnia się bardzo dużą aktywnością popularyzatorską. Prezentacja podczas oceny śródokresowej również została oceniona pozytywnie, choć nie w pełni wyjaśniono sposób zliczania komórek oraz zabrakło podsumowania i planów dalszych badań. W trakcie dyskusji Doktorantka wykazała się znajomością omawianej tematyki, wykazując zrozumienie głównych wątków swoich badań i ich osadzenie w dotychczasowej wiedzy. Komisja uznała, że są duże szanse na to, by doktorantka przedstawiła swoją rozprawę doktorską w planowanym terminie.
KAMIŃSKA PAULINA	**pozytywna / positive**	Doktorantka przedstawiła jasną prezentację i dokładnie omówiła wyniki swoich badań. Potrafiła odpowiedzieć na pytania dotyczące projektu i planów badawczych. Część uzyskanych wyników została opisana i złożona w bazie BIO RXIV (praca w recenzji). Postęp w realizacji zadań badawczych jest zgodny z harmonogramem zawartym

		w indywidualnym planie badawczym. Obecny stan zaawansowania projektu doktorskiego zapowiada planowe ukończenie badań i przygotowanie rozprawy doktorskiej.
SAWICKA KATARZYNA	**pozytywna / positive**	Realizację planowanych zadań i postęp prac oceniamy pozytywnie, są one zgodne z koncepcją rozprawy doktorskiej. Jednakże, prezentacja wyników była trudna do zrozumienia. Doktorantka powinna przyłożyć większą wagę do klarownego opisu projektu i użytych metod badawczych. Mimo tego, warto podkreślić, że doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem w przygotowanie stanowiska badawczego, niezbędnego do realizacji tego ambitnego projektu. Obecny stan zaawansowania projektu doktorskiego daje nadzieję na planowe ukończenie badań i przygotowanie rozprawy doktorskiej.
BULANDA EDYTA	**pozytywna / positive**	The candidate presented her progress over the last two years for the project „The influence of bile acid metabolism on neurodegeneration". The main aim of Ms. Bulanda's PhD project is to ascertain the effects of secondary bile acids on the development of multiple sclerosis. For this, Ms. Bulanda developed an in vitro method to screen the anti-inflammatory activities of secondary bile acid metabolites using primary mouse glial cells that were further tested in human iPSC-derived astrocytes. Using this method, she identified a metabolite that has anti-inflammatory properties and likely mediates its effects through astrocytes. In addition, Ms. Bulanda has been involved in another project that focuses on the effects of metabolite – derivatives in a mouse model of acute respiratory distress syndrome. Generally, the members of the committee positively assess the progress of the student during the two years of her PhD and find her results promising. However, we recommend the Ph.D. candidate focus more on the mechanistic aspects of her main Ph.D. project, with special emphasis on the mediating cell type, as well as, down-stream receptor. We further feel that the translational relevance of the candidate's project could be enhanced by the inclusion of patient samples. Finally, the candidate could benefit from concretizing her scientific presentation skills and acquiring more depth in Neurobiology acumen.
ŁUCZAK-SOBOTKOWSKA ZUZANNA	**pozytywna / positive**	Doktorantka w pełni zrealizowała zaplanowane w projekcie doktorskim badania, a także z nadwyżką zrealizowała przewidywany na I i II rok studiów doktoranckich program kształcenia (22,5 ECST wobec wymaganych minimum 15 ECTS). Poziom naukowy zrealizowanych badań jest bardzo wysoki i rokuje na osiągnięcie oryginalnych wyników o dużym znaczeniu poznawczym. Projekt ma charakter interdyscyplinarny; wymaga zastosowania zróżnicowanego warsztatu metodycznego i rozwoju zaawansowanych modeli do badań in vitro. Dotychczas wyniki realizacji tych zadań nie zostały jeszcze opublikowane, ale stan zaawansowania projektu bardzo dobrze rokuje na jego ukończenie i uzyskanie nowych danych o dużym znaczeniu poznawczym, a także na opublikowanie ich w renomowanych czasopismach. Doktorantka uczestniczy w realizacji dwóch grantów w pracowni (NCN OPUS oraz grant JPND TREMENDOS). Wyniki swojego projektu doktorskiego prezentowała już na czterech uznanych konferencjach międzynarodowych, w tym uzyskała grant na udział w konferencji IBRO. Prezentacja przesłanek i celów projektu, stosowanych metod i uzyskanych wyników oraz udzielone odpowiedzi na pytania komisji w trakcie oceny śródokresowej świadczą o bardzo dobrej znajomości tematyki badań, zaangażowaniu w prace badawcze i dużej samodzielności, jak też ciekawości poznawczej i inteligencji doktorantki. Doktorantka jest bardzo zdolnym młodym eksperymentatorem. Komisja zaleca pogłębienie wiedzy w zakresie części badań projektu, w których doktorantka

		uczestniczyła, ale nie wykonywała ich sama, jak też zaznaczenie takich badań w przyszłych prezentacjach. Podsumowując, Komisja wysoko ocenia dotychczasowe osiągnięcia doktorantki oraz obecny poziom realizacji projektu doktorskiego.
INSTYTUT CHEMII ORGANICZNEJ PAN / *INSTITUTE OF ORGANIC CHEMISTRY PAS*		
ŁUCZAK KLAUDIA	**pozytywna / positive**	Doktorantka zgromadziła znaczący dorobek naukowy i publikuje na bieżaco uzyskane wyniki. Prezentacja została przygotowana bardzo starannie. Doktorantka w przekonywujący sposób podejmowała dyskusję i odpowiadała na zadawane jej pytania. Doktorantka otrzymała zaliczenie egzaminów przewidzianych w programie kształcenia. Komisja stwierdza, że dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały prawidłowo wykorzystane i stwarzają bardzo dobre podstawy do złożenia rozprawy doktorskiej w ustawowym terminie.
DEPA WOJCIECH	**pozytywna / positive**	Pomimo początkowych niepowodzeń doktorant otrzymał wyniki stanowiące interesujący dorobek naukowy. W chwili obecnej doktorant jest współautorem jednej publikacji wieloautorskiej a najbardziej wartościowe wyniki dotyczące fotokatalitycznych addycji CO2 do epoksydów w układach micelarnych są w ostatniej fazie przygotowania manuskryptu. Prezentacja została przygotowana starannie. Doktorant podejmowała dyskusję. Doktorant uzyskał dobre i bardzo dobre oceny z egzaminów egzaminów przewidzianych w programie kształcenia. Komisja stwierdza, że dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały prawidłowo wykorzystane i stwarzają bardzo dobre podstawy do złożenia rozprawy doktorskiej w ustawowym terminie.
KISIEL KACPER	**pozytywna / positive**	Doktorant otrzymał wyniki stanowiące interesujący dorobek naukowy. W chwili obecnej doktorant jest współautorem jednej publikacji wieloautorskiej. Prezentacja została przygotowana starannie. Doktorant podejmował dyskusję. Doktorant uzyskał dobre i bardzo dobre oceny z egzaminów egzaminów przewidzianych w programie kształcenia. Komisja stwierdza, że dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały prawidłowo wykorzystane i stwarzają dobre podstawy do złożenia rozprawy doktorskiej w ustawowym terminie.
NAJCZUK JUSTYNA	**pozytywna / positive**	Doktorantka zgromadziła znaczący dorobek naukowy i publikuje na bieżaco uzyskane wyniki. Prezentacja została przygotowana bardzo starannie. Doktorantka w przekonywujący sposób podejmowała dyskusję i odpowiadała na zadawane jej pytania. Doktorantka otrzymała zaliczenie egzaminów przewidzianych w programie kształcenia. Komisja stwierdza, że dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały prawidłowo wykorzystane i stwarzają bardzo dobre podstawy do złożenia rozprawy doktorskiej w ustawowym terminie.
PREDYGIER JĘDRZEJ	**pozytywna / positive**	Po zmianie tematu doktorant uzyskał szereg obiecujących wyników w zakresie poszukiwania korelacji pomiędzy właściwościami fotofizycznymi a stukturą badanych pochodnych kumaryny. Uzyskane w tej części wyniki zmierzają w kierunku pomyślnej realizacji projektu i dają podstawy do złożenia rozprawy doktorskiej w ustawowym terminie. Prezentacja została przygotowana starannie. Doktorant w przekonywujący sposób podejmował dyskusję i odpowiadał na zadawane mu pytania. Doktorant otrzymała zaliczenie egzaminów przewidzianych w programie kształcenia. Komisja stwierdza, że dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały prawidłowo wykorzystane.
GADINA LOUIS	**pozytywna / positive**	Przedstawione przez doktoranta wyniki wskazują, że zrealizował znaczącą część indywidalnego planu badawczego. Prezentacja została przygotowana starannie, doktorant w przekonywujący sposób podejmował dyskusję

		i odpowiadała na zadawane mu pytania. Doktorant otrzymał zaliczenie egzaminów przewidzianych w programie kształcenia. Komisja stwierdza, że dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały prawidłowo wykorzystane i stwarzają bardzo dobre podstawy do złożenia rozprawy doktorskiej w ustawowym terminie.